



REPUBLIKA HRVATSKA
ŽUPANIJSKO DRŽAVNO ODVJETNIŠTVO
U ŠIBENIKU

Šibenik, Stjepana Radića 81
Broj: S-DO-19/2015
Šibenik, 10. srpnja 2026.
IŠ/IŠ

Na spis: St-157/2025
TRGOVAČKI SUD U ZADRU
ZA

VRHOVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE

Pravna stvar:

PREDLAGATELJICA: REPUBLIKA HRVATSKA, Ministarstvo financija,
Porezna uprava, Područni ured Dalmacija sada
Područni ured Šibenik zastupana po Županijskom
državnom odvjetništvu u Šibeniku

DUŽNIK: Imovina dužnika pojedinca MIRKA RAPIĆA, Plano, Put
Sv. Marte 18, OIB: 74856995382, vlasnika obrta R.L.E.
za popravak i preinake metalnih brodova, Drniš, Krš 2,
OIB: 74856995382, zastupanog po punomoćnicima,
odvjetnicima u OD Pavlak & partneri j.t.d. Rijeka, i
odvjetnicima u OD Rude i partneri d.o.o. Šibenik

PRIJEDLOG ZA DOPUŠTENJE REVIZIJE

protiv točke I. rješenja Visokog
trgovačkog suda Republike
Hrvatske poslovni broj PŽ-
1797/2026-2 od 13. svibnja
2026.

Rješenjem Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske poslovni broj PŽ-1797/2026-2 od 13. svibnja 2026., točkom I., djelomično je odbijena žalba predlagateljice Republike Hrvatske kao neosnovana i potvrđeno je rješenje Trgovačkog suda u Zadru poslovni broj St-157/2025-233 od 2. travnja 2026. u dijelu točke I. izreke u kojem je naloženo predlagateljici da dužniku naknadi troškove postupka u iznosu od 25.000,00 EUR.

DOKAZ: rješenje Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske poslovni broj PŽ-1797/2026-2 od 13. svibnja 2026.
žalba predlagateljice od 13. travnja 2026.
rješenje Trgovačkog suda u Zadru poslovni broj St-157/2025-233 od 2. travnja 2026.

Predlagateljica podnosi prijedlog za dopuštenje revizije temeljem odredbe članka 385.a., članka 387. i članka 388. Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine" broj: 53/91, 91/92, 58/93, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 89/14, 70/19, 80/22, 114/22, 155/23, 146/25; u daljnjem tekstu: ZPP) zbog pravnog pitanja koje je važno za odluku u sporu i za osiguranje jedinstvene primjene prava i ravnopravnosti svih u njegovoj primjeni, a osobito za sudsku praksu obzirom da je riječ o pravnom pitanju o kojem nema prakse revizijskog suda.

PRAVNO PITANJE zbog kojeg predlagateljica podnosi ovaj prijedlog za dopuštenje revizije glasi:

"Ima li dužnik nad kojim je podnesen prijedlog za otvaranje stečajnog postupka pravo na naknadu troškova prethodnog postupka od predlagateljice, kada je razlog za otvaranje stečajnog postupka postojao u vrijeme podnošenja prijedloga, ali je prestao postojati tijekom dugotrajnog vođenja prethodnog postupka, uslijed nastupa zastare tražbine?"

Rješenjem Trgovačkog suda u Zadru poslovni broj St-157/2025-233 od 2. travnja 2026. u točki I. naloženo je predlagateljici Republici Hrvatskoj, Ministarstvu financija, Poreznoj upravi da dužniku imovina dužnika pojedinca Mirka Rapića, Plano, Put sv. Marte 18, OIB: 74856995382, vlasnika obrta R.L.E. za popravak i preinake metalnih brodova, Drniš, Krš 2, OIB: 74856995382, u roku od 15 dana od dana pravomoćnosti tog rješenja naknadi troškove postupka u iznosu od 100.000,00 EUR.

Povodom žalbe predlagateljice na predmetno rješenje Visoki trgovački sud Republike Hrvatske rješenjem poslovni broj PŽ-1797/2026-2 od 13. svibnja 2026., točkom I. odbio je djelomično žalbu predlagateljice kao neosnovanu i potvrdio prvostupanjsko rješenje u dijelu točke I. izreke u kojem je naloženo predlagateljici da dužniku naknadi troškove postupka u iznosu od 25.000,00 EUR, dok je točkom II. preinačio predmetno rješenje u dijelu točke I. izreke na način da je zahtjev dužnika za naknadom troška postupka u iznosu od 75.000,00 EUR odbio kao neosnovan.

Iz obrazloženja rješenja Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske proizlazi kako predlagateljica nije učinila vjerojatnim postojanje svoje tražbine iz prijedloga od 14. srpnja 2015., a niti je sud temeljem provedenog postupka utvrdio da su ispunjene pretpostavke za otvaranje stečajnog postupka propisane odredbom članka 39. stavka 2. Stečajnog zakona (Narodne novine broj 44/96, 161/98, 29/99, 129/00, 123/03, 197/03, 187/04, 82/06, 116/10, 25/12, 133/12, 45/13 i 71/15; u daljnjem tekstu: SZ). Slijedom navedenoga,

prema stajalištu drugostupanjskog suda, dužnik ima pravo na naknadu troškova postupka sukladno odredbi članka 154. stavka 1. ZPP-a, u vezi sa člankom 6. SZ-a, važećom Tarifom o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika (Narodne novine broj 138/23; u daljnjem tekstu: Tarifa), vrijednošću tražbine iz prijedloga predlagateljice u iznosu od 6.019.169,58 EUR (45.351.433,18 kn) te sukladno popisanoj trošku dužnika.

Naprijed navedeno stajalište Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske predlagateljica smatra neosnovanim.

Naime, nesporna je činjenica kako je predlagateljica prijedlog za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom podnijela sudu 14. srpnja 2015. Predlagateljica je uz prijedlog dostavila stanje računa dužnika nadležne ispostave Porezne uprave od 23. lipnja 2015. prema kojem je dužnik kao porezni obveznik na dan 23. lipnja 2015. imao dospjele, i neizmirene obveze s osnova poreza i doprinosa u sveukupnom iznosu od 45.351.433,18 kn. Predlagateljica je uz prijedlog dostavila i potvrdu Financijske agencije od 23. lipnja 2015. prema kojoj je dužnik imao evidentiranu neprekinutu blokadu od 1962 dana, odnosno, 180 dana blokade u prethodnih 6 mjeseci zbog nepodmirenih osnova za plaćanje evidentiranih u Očevidniku redoslijeda plaćanja, a nepodmirene obveze na dan izdavanja potvrde su iznosile 66.536.221,83 kn.

Iz naprijed navedenih dokaza dostavljenih sudu uz prijedlog za otvaranje stečajnog postupka nesporno proizlazi da su u trenutku podnošenja prijedloga bili ispunjeni stečajni razlozi iz članka 4. SZ-a.

DOKAZ: prijedlog za otvaranje stečajnog postupka od 13. srpnja 2015. s prilogima

Odredba članka 7. stavka 2. SZ-a propisuje kako je stečajni postupak hitan.

U konkretnom predmetu rješenje Trgovačkog suda u Zadru kojim je odlučeno o prijedlogu za otvaranje stečajnog postupka od 14. srpnja 2015. doneseno je 15. listopada 2025. na način da je u točki I. odbijen kao neosnovan prijedlog za otvaranje stečajnog postupka predlagateljice.

Kako se sukladno odredbi članka 40. SZ-a prijedlog za otvaranje stečajnog postupka ne može povući, stajalište je predlagateljice kako je sud o prijedlogu bio dužan odlučiti hitno, a ne nakon deset godina.

Tijekom desetogodišnjeg trajanja prethodnog postupka nastupila je zastara u odnosu na dospjele i nepodmirene obveze dužnika prema predlagateljici, a zbog kojih dospelih obveza je i bio podnesen prijedlog za otvaranje stečajnog postupka.

Stoga predlagateljica koja je prijedlog za otvaranje stečajnog postupka u odnosu na dužnika podnijela u trenutku kada su bili ispunjeni uvjeti iz članka 4. SZ-a, ne može snositi troškove prethodnog postupka, ako je razlog za otvaranje stečajnog postupka prestao postojati tijekom desetogodišnjeg trajanja prethodnog postupka.

Zastara poreznog duga je oblik prestanka obveze, koji se u smislu troškova postupka mora tumačiti kao zakašnjelo udovoljenje zahtjevu.

Naime, člankom 14. SZ-a propisano je da svaki vjerovnik snosi svoje troškove u stečajnom postupku, ako ovim Zakonom nije drukčije određeno. Ova odredba se na odgovarajući način primjenjuje i na dužnika, a kako to proizlazi iz rješenja Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske poslovni broj PŽ-3864/2019-2 od 19. lipnja 2019.

Stoga je predlagateljica stajališta kako je pobijano rješenje i pravno shvaćanje drugostupanjskog suda protivno načelu savjesnosti i poštenja. Predlagateljica je postupala u skladu sa zakonskim obvezama, dok je dužnik upravo svojim skrivljenim ponašanjem uzrokovao potrebu za vođenjem postupka. Stoga, teret troškova postupka ne može i ne smije snositi Republika Hrvatska.

Dakle, predlagateljica koja je imala opravdani razlog za pokretanje postupka ne može snositi troškove ako je razlog za otvaranje stečajnog postupka prestao postojati tijekom prethodnog postupka.

Obzirom da naprijed navedena odluka drugostupanjskog suda odstupa predmetne odluke, to predlagateljica upravo u cilju osiguranja jedinstvene primjene prava i ravnopravnosti svih u njegovoj primjeni, te u cilju ujednačavanja sudske prakse podnosi prijedlog za dopuštenje revizije, jer je predmetno pitanje važno za sudsku praksu, obzirom da je riječ o pravnom pitanju o kojem nema prakse revizijskog suda, slijedom čega predlagateljica

p r e d l a ž e

da Vrhovni sud Republike Hrvatske donese rješenje kojim će dopustiti reviziju protiv točke I. rješenja Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske poslovni broj PŽ-1797/2026-2 od 13. svibnja 2026. zbog naprijed navedenog pravnog pitanja.

ZAMJENICA ŽUPANIJSKE DRŽAVNE ODVJETNICE
Igranka Šumera

Privitak:

rješenje Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske poslovni broj PŽ-1797/2026-2 od 13. svibnja 2026.

žalba predlagateljice od 13. travnja 2026.

rješenje Trgovačkog suda u Zadru poslovni broj St-157/2025-233 od 2. travnja 2026

rješenje Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske poslovni broj PŽ-3864/2019-2 od 19. lipnja 2019.

prijedlog za otvaranje stečajnog postupka od 13. srpnja 2015.

Broj zapisa: **17c20-8345c**

Kontrolni broj: **0e723-f06bf-d80bf**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Županijsko državno odvjetništvo u Šibeniku** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.